

## ОБЩИНА РУСЕ

### ПРОТОКОЛ № 4/24.01.2017г.

за разглеждане на подадени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строителни и монтажни работи за Проект „Ремонт на пет общински учебни заведения в гр. Русе, включително прилежащите им дворни пространства“, инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“ с 2 (две) обособени позиции:**

Обособена позиция № 1:

- Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;
- Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;
- Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;

Обособена позиция № 2:

- Ремонт на МГ „Баба Тонка“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства;
- Ремонт на СОУ „Христо Ботев“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства“.

В изпълнение на Заповед № РД-01-3522 от 28.11.2016 г. на Кмета на Община Русе, **комисия в състав:**

Председател: инж. Лилия Пъргова - гл. експерт отдел ТИИК

**Членове:**

1. инж. Пламенка Върбанова – гл. инспектор, отдел ТИИК
2. инж. Александър Стоманчев – гл. инспектор, отдел ТИИК
3. Асен Станчев – Началник отдел ПНО
4. Иван Минчев – Началник отдел ОП

се събра на **24.01.2017** година (вторник), **от 10.00 часа**, на публично заседание в пълен състав.

Предмет на заседанието е отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка. На заседанието присъстваха представители на участниците и в съответствие с разпоредбите на чл.57, ал.3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели и премина към отваряне и оповестяване на ценовите оферти: плик „Предлагани ценови параметри“:

Име на организацията подала оферта	Предлагана обща цена в лева без ДДС
<b>ДЗЗД РУСЕ 2016 - Обособена позиция № 1</b> - Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 1 029 852, 39 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 6 190, 50 лв. без ДДС; - Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 977 579, 19 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП	<b>3 406 637, 21</b>

**ОБЩИНА РУСЕ**

<p>по ОПРР до 5875, 31 лв. без ДДС</p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност – 1 378 733, 34. лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 8 406, 48 лв. без ДДС.</p> <p>Показатели на ценообразуване в рамките на стойността за СМР, както и за непредвидените разходи, когато е приложимо:</p> <p>разходи за материали: по фактура;</p> <p>разходи за труд (лв./човекочас – средна часова ставка): 4.24 лева.</p> <p>доставно-складови разходи (в %): 8%</p> <p>допълнителни разходи върху:</p> <p>труда (в %): 100%</p> <p>механизацията (в %): 20% и</p> <p>печалба (в %): 8%</p>	
<p><b>ДЖИ ТИ ЕР ГРУП ЕООД - Обособена позиция № 1</b></p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокио“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 1 027 972, 29 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 6 190, 50 лв. без ДДС;</p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокио“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 974 580, 69 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 5875, 31 лв. без ДДС</p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност – 1 397 727, 99 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 8 406, 48 лв. без ДДС.</p> <p>Показатели на ценообразуване в рамките на стойността за СМР, както и за непредвидените разходи, когато е приложимо:</p> <p>разходи за материали: по фактура;</p> <p>разходи за труд (лв./човекочас – средна часова ставка): 4.00 лева.</p> <p>доставно-складови разходи (в %): 10%</p>	<p><b>3 420 753, 26</b></p>

**ОБЩИНА РУСЕ**

<p>допълнителни разходи върху:</p> <p>труда (в %): 100%</p> <p>механизацията (в %): 30% и</p> <p>печалба (в %): 10%</p>	
<p><b>ВТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД - Обособена позиция № 2</b></p> <p>- Ремонт на МГ „Баба Тонка“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства 3 388 566, 20 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 20 387, 88 лв. без ДДС и</p> <p>- Ремонт на СОУ „Христо Ботев“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства 3 203 348, 40 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 19 274, 85 лв. без ДДС.</p> <p>Показатели на ценообразуване в рамките на стойността за СМР, както и за непредвидените разходи, когато е приложимо:</p> <p>разходи за материали: по фактура;</p> <p>разходи за труд (лв./човекочас – средна часова ставка): 4.10 лева.</p> <p>доставно-складови разходи (в %): 10%</p> <p>допълнителни разходи върху:</p> <p>труда (в %): 100%</p> <p>механизацията (в %): 45% и</p> <p>печалба (в %): 10%</p>	<p><b>6 631 577, 33</b></p>
<p><b>КОНСОРЦИУМ ТУТРАКАН 2013 ДЗЗД - Обособена позиция № 1</b></p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 991 354, 66 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 6190, 50 лв. без ДДС;</p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 951 479,25 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 5875, 31лв. без ДДС</p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност – 1 383 912, 29 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП</p>	<p><b>3 347 218, 49</b></p>

**ОБЩИНА РУСЕ**

<p>по ОПРР до 8406, 48 лв. без ДДС. Показатели на ценообразуване в рамките на стойността за СМР, както и за непредвидените разходи, когато е приложимо:</p> <p>разходи за материали: по фактура;</p> <p>разходи за труд (лв./човекочас – средна часова ставка): 3.00 лева.</p> <p>доставно-складови разходи (в %): 2%</p> <p>допълнителни разходи върху:</p> <p>труда (в %): 60%</p> <p>механизацията (в %): 5% и</p> <p>печалба (в %): 3%</p>	
<p><b>МЕДИЯ ИНТЕР ГРУП ЕООД - Обособена позиция № 1</b></p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокио“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 942 726, 15лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 6000 лв. без ДДС;</p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокио“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност 846875, 90 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 5750 лв. без ДДС</p> <p>- Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност– 1395208, 61 лв. без ДДС и непредвидени разходи, допустими за финансиране с БФП по ОПРР до 6000лв. без ДДС</p> <p>Показатели на ценообразуване в рамките на стойността за СМР, както и за непредвидените разходи, когато е приложимо:</p> <p>разходи за материали: по фактура;</p> <p>разходи за труд (лв./човекочас – средна часова ставка): 4.00 лева.</p> <p>доставно-складови разходи (в %): 1%</p> <p>допълнителни разходи върху:</p>	<p>3 202 560, 66</p>

## ОБЩИНА РУСЕ

<p>труда (в %): 30%</p> <p>механизацията (в %): 35% и</p> <p>печалба (в %): 3%</p>	
--	--

Към ценовите си предложения - (Приложение 3) всички участници са приложили анализни цени на различните СМР и остойността на КСС за всеки обект. Ценовите параметри са представени на хартия и в ел. формат, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията провери за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. При сравняване на предложенията в част ценова, помощният орган на възложителя не констатира наличие на ценово предложение попадащо в хипотезата на визириания член.

### I. Прилагане на формулата за оценка по Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

Предложената цена – ПЗ (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участниците се изчислява по следната формула (мерната единица е български лева):

**ПЗ = Предложена минимална обща цена в лева \* 50**

**Предложена обща цена от участника в лева**

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 50 точки.

Резултатите от прилагане на формулата по показателя - ПЗ са както следва:

#### **За Обособена позиция № 1:**

- ✓ Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;
- ✓ Основен ремонт на ЦДГ „Пиноккио“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;
- ✓ Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;

Наименование на участника	Оценка по показател (ПЗ)
ДЗЗД РУСЕ 2016	47,00 точки
ДЖИ ТИ ЕР ГРУП ЕООД	46,81 точки
КОНСОРЦИУМ ТУТРАКАН 2013 ДЗЗД	47,84 точки
МЕДИЯ ИНТЕР ГРУП ЕООД	50 точки

#### **Обособена позиция № 2:** -

- ✓ Ремонт на МГ „Баба Тонка“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства;
- ✓ Ремонт на СОУ „Христо Ботев“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства“.

## ОБЩИНА РУСЕ

	Оценка по показател (ПЗ)
ВТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД	50 точки

*\*ВТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД е единствен участник за Обособена позиция № 2: Ремонт на МГ „Баба Тонка“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства; Ремонт на СОУ „Христо Ботев“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства“ и получава максимален брой точки. Предложението за изпълнение обекта на обществената поръчка в част ценова не надвишава максималният разполагаем финансов ресурс на Възложителя за съответната обособена позиция без ДДС.*

### II. Прилагане на формулата за комплексна оценка на офертите за определяне на икономически най-изгодна оферта: $KO = P1 + P2 + P3$ , където:

- P1 е показател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“
- P2 е показател „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ и
- P3 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

В резултат на прилагане на комплексната оценка участниците получават следните оценки:

#### ➤ Обособена позиция № 1

Наименование на участника	$KO = P1 + P2 + P3$
ДЗЗД РУСЕ 2016	$45+5+47,00=97$ точки
ДЖИ ТИ ЕР ГРУП ЕООД	$30+5+46,81=81,81$ точки
КОНСОРЦИУМ ТУТРАКАН 2013 ДЗЗД	$30+5+47,84=82,84$ точки
МЕДИЯ ИНТЕР ГРУП ЕООД	$30+5+50=85$ точки

#### ➤ Обособена позиция № 2

	$KO = P1 + P2 + P3$
ВТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД	$30+5+50=85$ точки

### III. Класиране на участниците.

Предвид изложеното, комисията предлага следното класиране:

#### ➤ Обособена позиция № 1

Наименование на участника	Класация
---------------------------	----------

## ОБЩИНА РУСЕ

ДЗЗД РУСЕ 2016	Първо място
МЕДИЯ ИНТЕР ГРУП ЕООД	Второ място
КОНСОРЦИУМ ТУТРАКАН 2013 ДЗЗД	Трето място
ДЖИ ТИ ЕР ГРУП ЕООД	Четвърто място

➤ **Обособена позиция № 2**

	Класация
ВТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД	Първо място

IV. Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника, класиран на първо място по съответната обособена позиция.

### **КОМИСИЯ:**

Председател: инж. Лилия Пъргова - гл. експерт отдел ТИИК/П/

Членове:

1. инж. Пламенка Върбанова – гл. инспектор, отдел ТИИК /П/
2. инж. Александър Стоманчев – гл. инспектор, отдел ТИИК /П/
3. Асен Станчев – Началник отдел ПНО /П/
4. Иван Минчев – Началник отдел ОП/П/

Секретар: Албена Добрева – гл. експерт отдел ОП/П/

❖ *Вярно с оригинала, подписан на хартия!*

❖ *Подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*